BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2628-8/20
Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj AI-736/20 od 17.9.2020. godine, ponuđača Trgošped, d.o.o. Kakanj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12/08-23-11773-5/20 od 20.7.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Sanacija i rehabilitacija regionalne ceste R443 Visoko-Kiseljak (granica kantona) od Gradskih grobalja prema Bucima, ugovornog organa Kantonalna direkcija za ceste Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 29.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12/08-23-11773-5/20 od 20.7.2020. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Kantonalna direkcija za ceste Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Sanacija i rehabilitacija regionalne ceste R443 Visoko-Kiseljak (granica kantona) od Gradskih grobalja prema Bucima, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1417-1-3-29-3-15/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.7.2020. godine .

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12/08-23-11773-5/20 od 20.7.2020. godine, na koju je ponuđač Trgošped, d.o.o.

Kakanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 17.9.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ponude: izabranog ponuđača Tuzlić Breza, te ostalih ponuđača Jata Group Srebrenik, grupe ponuđača MGV Gradnja Zavidovići i Teling Travnik, te grupe ponuđača Ado-trans Visoko, Braća Mujić Ilidža i Beton fresh Ilidža.

Ponudu odabranog ponuđača Tuzlić Breza žalitelj osporava iz sljedećih razloga:

1. Izabrani ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz tačke 12.6 i 12.7 tenderske dokumentacije, po članu 51. Zakona o javnim nabavkama

Tačkom 12.6. TD je traženo da ponuđači, shodno članu 51. ZJN BiH, dokažu da imaju: "uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji javnih cesta, minimalne vrijednosti 400.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine (2017., 2018. i 2019.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u svojstvu nosioca ugovora ili lidera grupe ponuđača".

Tačkom 12.7. TD je određeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači: "Spisak izvršenih ugovora iz oblasti izgradnje, rekonstrukcije ili sanacije javnih cesta, koji su realizovani u posljednje u posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine. Spisak mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, godinu ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrde naručioca o uspješno izvedenim radovima - izgradnje, rekonstrukcije ili sanacije javnih cesta, za najmanje jedan ugovor minimalne vrijednosti 400.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine. Potvrde minimalno moraju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz ugovora. Potvrde se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji ".

Dana 24.7.2020. godine, jedan od ponuđača je putem Portala javnih nabavki postavio pitanje u vezi sa tačkom 12.6.1.a) TD koje glasi "Poštovani, tačkom 12.6.1 a) naveli ste da ponuđač teba da ima "'uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji javnih cesta, minimalne vrijednosti 400.000,00 KM, u posljednje 3 godine (2017, 2018 i 2019) ili od datuma registracije. Naše pitanje glasi da li moramo imati jedan ugovor čija je minimalna vrijednosti 400.000,00 KM ili više ugovora koji zajedno čine vrijednost od 400.000,00 KM? (npr četiri ugovora po 100.000,00 KM u posljednje tri godine koji kumulativno čine vrijednost od 400.000,00 KM)"

Na postavljeno pitanje ugovorni organ je dao odgovor koji glasi "Poštovani, tačkom 12.6.1 a) tenderske dokumentacije je definisano da ponuđač treba da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora na izgradnji, rekonstrukciji iii sanaciji javnih cesta, minimalne vrijednosti 400.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine (2017., 2018. i 2019.). Dakle, ponuđač treba imati 1 (jedan) ugovor minimalne vrijednosti 400.000,00 KM."

Članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i je definisan način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti ponuđača, stav (4) tačka b) alineja 1): "Ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijesnosti pojedinog lota."

Članom 15. stav (1) ZJN je propisano: "Ugovorni organ zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavci na ukupnom iznosu koji će platiti, bez poreza na dodatu vrijednost (PDV)".

Analogno tome, minimalni iznos koji je ugovorni organ definisao u članu 12.6. TD se odnosi na iznos bez uračunatog PDV-a, a koji je izabrani ponuđač propustio da ispuni.

Izabrani ponuđač je na stani 32/46 ponude dostavio dokument pod nazivom "Predmet: referens lista izvedenih radova" br: 299-VIII/20 od 13.8.2020. godine, a u kojem su navedena dva ugovora, i to:

- Izgradnja puta Dub - Vlašić, izvršen u periodu od 11.06.2019. do 17.09.2019. godine, ukupne vrijednosti 358.104,00 KM bez uračunatog PDV-a
- Asfaltiranje puteva na području Općine Vareš - LOT 2 Put Striježevo - Kokoščići, izvršen u periodu od 20.5.2019. godine do 21.6.2019. godine, ukupne vrijednosti od 88.320,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Na strani 33/46 ponude, izabrani ponuđač je dostavio dokument pod nazivom "Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru" br: 01-879/20 od 19.05.2020. godine, izdata od strane Općine Travnik, a koja nije u skladu sa članom 48. stav 3) ZJN BiH i tačkom 12.7. a) TD u smislu vrijednosti ugovora, vremena izvršenja ugovora i navoda o dobrom izvršenju posla, i to kako slijedi:

Na spornoj potvrdi je navedeno da je Ugovor realizovan u vrijednosti od 358.104,00 KM bez uračunatog PDV-a, dok se TD tražio jedan ugovor vrijednosti 400.000,00 KM.

Na spornoj potvrdi je navedeno da je Ugovor realizovan u periodu od 11.06.2019. godine do 17.09.2019. godine. Za konrektan Ugovor, Općina Travnik je dana 22.04.2019. godine objavila na Portalu javnih nabavki Obavještenje o dodjeli ugovora br: 54-1-3-164-5-23/19, koje žalitelj dostavlja u prilogu, a na kojem je jasno navedeno u dijelu Aneks D, tačka II.2. Trajanje ugovora ili rok izvršenja "90 kalendarskih dana nakon uvođenja izvođača u posao". Iz navedenog obavještenja, evidentno je da je pri realizaciji ugovora došlo do kašnjenja u trajanju od 8 (osam) dana, odnosno 90. kalendarski dan od uvođenja u posao (11.06.2019. godine) je 09.09.2019. godine, a ne 17.09.2019. godine, kako je to navedeno na potvrdi i na dokumentu pod nazivom "Referens lista izvedenih radova" dostavljenoj na strani 32/46 ponude. Izdavalac potvrde na spornoj potvrdi nije naveo razloge kašnjenja izabranog ponuđača pri realizaciji ovog ugovora, te da li su isti prihvatljivi za ugovorni organ, niti je naveo eventualno zaključene anekse ugovora kojim bi se produžio prvobitno ugovoreni rok izvođenja radova, iz čega se može zaključiti da ovaj ugovor nije realizovan u cijelosti u ugovorenom roku izvođenja, nego sa kašnjenjem u trajanju od

8 (osam) dana, čime isti nije uspješno realizovan ugovor prema svim ugovorenim uslovima i kao takav ne može biti referenca za dobijanje narednih ugovora.

Ugovorni organ je bio dužan provjeriti dostavljene podatke iz sporne potvrde, i dovesti ih u međusobnu vezu sa javno dostupnim podacima o zaključenom ugovoru, kako bi utvrdio da li isti predstavljaju validan dokaz o uspješno realizovanom ugovoru, koji je kao takav tražen u predmetnoj TD, te shodno prikupljenim dokazima odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao nepotpunu.

Na strani 34/46 ponude, izabrani ponuđač je dostavio dokument pod nazivom "Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru" br: 02-893/19 od 28.6.2019. godine, izdata od Općine Vareš, a koja ne ispunjava uslove postavljene članom 48. stav 3) ZJN i tačkom 12.7. a) TD u smislu vrijednosti ugovora, jer se odnosi na radove izvršene u vrijednosti od 88.316,34 KM bez uračunatog PDV-a, a ne na 400.000,00 KM kako je to ugovorni organ naveo u TD.

2. Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača jer je propustio da dostavi dokaze iz tačke 12.4 tenderske dokumentacije, po članu 46. Zakona o javnim nabavkama.

Tačkom 12.4. TD je traženo da ponuđači dokažu da su registrovani u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani, ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavijaju profesionainu djelatnosti, koja je u vezi sa predmetom nabavke: (Gradnja cesta i autocesta, šifra djelatnosti 42.11).

Izabrani ponuđač je propustio da dokaže ispunjavanje uslova shodno Uredbi o uslovima koje je preduzeće odnosno drugo pravno lice dužno da ispunjava u pogledu broja zaposlenih radnika radi obavljanja registrovane djelatnosti ("Službene novine FBiH", br: 15/98), a kojom su propisani uslovi koje u pogledu najmanjeg broja zaposlenih radnika mora ispunjavati preduzeće odnosno drugo pravno lice da bi moglo početi obavljanje djelatnosti za koju je registrovano.

Članom 3. stav 5. navedene Uredbe je jasno propisano da "Najmanji broj zaposlenih radnika koje mora imati preduzeće odnosno drugo pravno lice u skladu sa članom 2. tačka 3. ove uredbe je petnaest radnika u djelatnosti: 45.2. visokogradnja i niskogradnja, izgradnja kompletnih objekata ili njihovih dijelova."

Izabrani ponuđač je na strani 36/46 Ponude dostavio dokument pod nazivom "Lista osiguranih lica za obveznika" br: 13-4/7-12-5-2388-1/20 od 18.08.2020. godine, a na kojem je navedeno da izabrani ponuđač zapošljava 10 (deset) radnika, što nije dovoljno za ispunjavanje uslova prema gore navedenoj Uredbi i početak obavljanja registrovane djelatnosti iz oblasti visokogradnje i niskogradnje.

Shodno navedenom, izabrani ponuđač je propustio da dokaže da ispunjava uslove sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz tačke 12.4 TD i člana 46. ZJN, jer registrovanje djelatnosti, bez ispunjavanja uslova za obavljanje iste koji su propisani važećim zakonskim i podzakonskim aktima, nije dovoljno za obavljanje te djelatnosti.

Prema gore navedenom, žalitelj smatra da ugovorni organ nije smio prihvatiti dostavljeni dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje, jer dostavljeni

Izvod iz sudskog registra zajedno sa Listom osiguranih lica za osiguranika iz ponude izabranog ponuđača dokazuje da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove za obavljanje registrovane djelatnosti.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača "JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik iz sljedećih razloga:

1. Ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz tačke 12.6 i 12.7 tenderske dokumentacije, po članu 51. Zakona o javnim nabavkama

Ponuđač je na stranama 42. do 47. ponude dostavio dokument pod nazivom "Referens lista izvršenih poslova (2017, 2018 i 2019), a na strani 48 dokument pod nazivom "Potvrda o zadovoljavajućoj izvedbi izdata od strane J.P. CESTE FEDERACIJE BiH, kojom se potvrđuje da je preduzeće JATA GROUP d.o.o. Srebrenik uspješno izvršio preuzete obaveze prema JP CESTE FBiH po ugovorima:

- Ugovor 1: Sanacija asfaltnog kolovoza, cesta M14.2, dionica: Granica entiteta-Domaljevac, br: 01-02.2-2335/19, ukupne vrijednosti od 169.394,42 KM,
- Ugovor 2: Sanacija asfaltnog kolovoza, cesta M14.2, dionica: Granica entiteta - Domaljevac, br: 01-02.2-12671/19, ukupne vrijednosti od 156.408,95 KM,
- Ugovor 3: Asfaltiranje ceste Vitalj - Vlasenica (granica entiteta) i rekonstrukcija crne tačke "Olovo - Nula", br: BA/FBFI/FRSMP/ICB/3_2/W/18, ukupne vrijednosti 2.410.415,48 KM

Dostavljena potvrda nije smjela biti prihvaćena kao dokaz o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje jednog ugovora na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji javnih cesta minimalne vrijednosti 400.000,00 KM iz slijedećih razloga:

Ukupna vrijednost izvedenih radova po Ugovoru 1 i 2 je manja od 400.000,00 KM, te kao takvi ne ispunjavanju postavljene uslove.

Ugovor 3 nije zaključen od strane društva "JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik kao samostalnog ponuđača, nego od strane JV JATA GROUP d.o.o. Srebrenik i ROADING d.o.o. Gračanica, a što se može provjeriti na web stranici ugovornog organa . (https://jpcfbih.ba/bs/novosti/potpisani-ugovori-za-izvodenje-radova/67). U prilogu dostavlja štampanu verziju objavljene vijesti o potpisanim ugovorima, kao i Obavijest o dodjeli ugovora objavljenu dana 27.09.2018. godine na engleskom jeziku u Službenim novinama EU, koja također potvrđuje da je za ovaj ugovor odabrana grupa ponuđača. Pored ova dva izvora, podatak da se radi o grupi ponuđača se nalazi na mnogobrojnim vijestima koje su objavljivali razni portali najavljujući izvođenje radova. Na spornoj potvrdi, kao i u kompletnoj ponudi, se ne nalazi dokaz o tome u kojem obimu i u kojoj vrijednosti je društvo JATA GROUP d.o.o. Srebrenik učestvovalo u izvođenju radova, odnosno u kojem obimu i kojoj vrijednosti je društvo "ROADING" d.o.o. Gračanica učestvovalo u izvođenju radova, te da li su svi radovi izvedeni od strane ovog ponuđača, i ako jesu iz kojih razloga je onda ugovor dodijeljen grupi ponuđača, ako već drugi član grupe ponuđača nije učestvovao u njegovoj realizaciji. Ovako dostavljena potvrda nije smjela biti prihvaćena od strane ugovornog organa, jer je nepoznat udio ponuđača u realizaciji kompletnog ugovora, posebno uzimajući u obzir da obim učešća u obimu posla svakog subjekta u sklopu grupe

ponuđača/konzorcija/JV nije određen nijednim zakonskim niti podzakonskim aktom na području BiH.

Na spornoj potvrdi je navedeno da je ugovor 3 realizovan u periodu mart - novembar 2019. godine, što predstavlja period od 9 mjeseci. Za konrektan ugovor, JP CESTE FEDERACIJE BiH su dana 13.3.2018. godine u Večernjem listu i na svojoj web stranici objavile Poziv za dostavu ponuda, koji dostavlja u prilogu, a na kojem je u tački 2. navedeno da je predviđeni period za izgradnju za LOT 2 (predmetni ugovor) "90 dana/3 mjeseca". Iz navedenog poziva, evidentno je da je pri realizaciji ugovora došlo do kašnjenja u trajanju od cca 6 (šest) mjeseci. Izdavalac potvrde na spornoj potvrdi nije naveo razloge kašnjenja ponuđača pri realizaciji ovog ugovora, te da li su isti prihvatljivi za ugovorni organ, niti je naveo eventualno zaključene anekse ugovora kojim bi se produžio prvobitno ugovoreni rok izvođenja radova, iz čega se može zaključiti da ovaj ugovor nije realizovan u cijelosti u ugovorenom roku izvođenja, nego sa kašnjenjem u trajanju od 8 (osam) dana, čime isti nije uspješno realizovao ugovor prema svim ugovorenim uslovima i kao takav ne može biti referenca za dobijanje narednih ugovora.

2. Ponuđač Jata group Srebrenik je propustio da dostavi dokaze iz člana 45. ZJN

Tačkom 12.2.1. TD je traženo da ponuđači dokažu ispunjavanje uslova iz člana 45. ZJN BiH i to na način da dostave izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH na propisanom obrascu koji se nalazi u prilogu ove TD - Prilog III, a koju je dužan popuniti, potpisati i ovjeriti pečatom od strane notara ili nadležnog općinskog organa.

Ponuđač je na strani 16. ponude dostavio Izjavu koja nije popunjena u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer na izjavi nije navedena vrsta postupka javne nabavke.

3. Ponuđač Jata group Srebrenik je propustio da dostavi dokaze iz člana 47. ZJN

Tačkom 12.5.2. TD je traženo da ponuđači dokažu ispunjavanje uslova iz člana 47. ZJN i to na način da dostave izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 47. stav (1) (4) ZJN BiH, koja se nalazi u prilogu TD - Prilog IV. Izjavu potpisuje i pečetom ovjerava odgovorno lice ponuđača ili punomoćnik.

Ponuđač je u ponudi dostavio izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 47. st. (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama, a koja nije popunjena u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer na izjavi nije navedena vrsta postupka javne nabavke.

4. Ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz člana 51. ZJN

Tačkom 12.7. c) tenderske dokumentacije je traženo da ponuđači dokažu ispunjavanje uslova iz člana 51. ZJN i da dostave izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 51. tačke a) i b) ZJN BiH, koja se nalazi u prilogu TD - Prilog IV. Izjavu potpisuje i pečetom ovjerava odgovorno lice ponuđača ili punomoćnik.

Ponuđač je na strani 41. ponude dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke a) i b), a koja nije popunjena u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Na dostavljenoj izjavi nije navedena vrsta postupka javne nabavke niti su zaokružene tačke koje su definirane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji.

5. Ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz člana 52. ZJN i tačke 12.7 TD

Tačkom 13.2. TD je traženo da ponuđači dokažu ispunjavanje uslova iz člana 52. ZJN kojom potvrđuje da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju koruciju u predmetnoj javnoj nabavci - Prilog VI TD.

Ponuđač je na strani 65. ponude dostavio Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koja nije popunjena u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer na dostavljenoj izjavi nije navedena vrsta postupka javne nabavke.

Žalitelj osporava ponudu grupe ponuđača "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići i "TELING" d.o.o. Travnik iz sljedećih razloga:

1. Ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz člana 45. ZJN i tačke 12.2.1 TD kojom je traženo da ponuđači dostave izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN na propisanom obrascu koji se nalazi u prilogu ove TD - Prilog III, a koju je dužan popuniti, potpisati i ovjeriti pečatom od strane notara ili nadležnog općinskog organa.

Ponuđač je u ponudi dostavio izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ovjerene i potpisane od oba člana grupe ponuđača, a koje nisu popunjene u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer na izjavama nije navedena vrsta postupka javne nabavke.

2. Ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz člana 47. ZJN BiH i tačke 12.5.2 TD kojom je traženo da ponuđači dostave izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 47. stav (1) (4) ZJN BiH, koja se nalazi u prilogu TD - Prilog IV. Izjavu potpisuje i pečetom ovjerava odgovorno lice ponuđača ili punomoćnik.

Ponuđač je u ponudi dostavio izjave o ispunjenosti uvjeta iz člana 47. st. (1) i (4) a o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ovjerene i potpisane od oba člana grupe ponuđača, a koje nisu popunjene u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer na dostavljenim izjavama nije navedena vrsta postupka javne nabavke.

3. Ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz člana 51. ZJN BiH i tačke 12.7.c TD kojom je traženo da ponuđači dostave izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 51. tačke a) i b) ZJN BiH, koja se nalazi u prilogu TD - Prilog IV. Izjavu potpisuje i pečetom ovjerava odgovorno lice ponuđača ili punomoćnik.

Ponuđač je u ponudi dostavio izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke a) i b) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama BiH ovjerene i potpisane od oba člana grupe ponuđača, a koje nisu popunjene u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer na dostavljenim izjavama nije navedena vrsta postupka javne nabavke.

4. Ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz člana 52. ZJN i tačke 12.7 TD

Tačkom 13.2. TD je traženo da ponuđači dokažu ispunjavanje uslova iz člana 52. ZJN kojom potvrđuje da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju koruciju u predmetnoj javnoj nabavci - Prilog VI TD.

Ponuđač je u ponudi dostavio pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama ovjerene i potpisane od oba člana grupe ponuđača, a koje nisu popunjene u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer na dostavljenim izjavama nije navedena vrsta postupka javne nabavke.

5. Ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz člana 51. ZJN BiH i tačke 12.6 i 12.7 TD

Tačkom 12.6. b) TD je traženo da ponuđači dokažu ispunjavanje slijedećih uslova: "da u radnom odnosu sa punim radnim vremenom imaju diplomiranog inžinjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inžinjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom boionjskog sistema obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci".

Ponuđač je u ponudi dostavio dokument pod nazivom "Potvrda o radnom iskustvu" od 18.8.2020. godine, a na kojoj ja navedeno slijedeće: "Potvrda se izdaje za zaposlenika Ridžal Ernad, rođen 12.3.1976. godine u Zavidovićima, sa prebivalištem u Zavidovićima, da od 14.4.2009. godine do danas radi u društvu "MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići te da ima ukupno 14 godina radnog iskustva. Ova potvrda služi za učešće na tenderu za ponudu "Sanacija i rehabilitacija regionalne ceste R 443 Visoko - Kiseljak (granica kantona) od Gradskih grobalja prema Bucima" te se u druge svrhe ne može koristiti.". Ovako dostavljena potvrda ne može biti dokaz o radnom iskustvu u struci, jer nigdje na potvrdi se ne nalazi na kojim poslovima je imenovani radio.

6. Ponuda ponuđača nije potpisana od strane ovlaštenog lica

Tačkom 15.5. TD je određeno da "Ponuda mora biti potpisana od strane podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Ponuda mora biti ovjerena pečatom ponuđača, sa popisom dokumenata koji se dostavljaju uz ponudu i čine sadržaj ponude".

Članom 58. stav (1) tačka g) ZJN je jasno određeno da "Svaka ponuda obavezno sadrži slijedeće elemente: potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji".

Ponuđač je u ponudi dostavio punomoć u kojoj je navedeno: "Direktor "Teling" d.o.o. Travnik Fuad Softić ovim ovlašćuje Mirsada Valjevca kao direktora "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići koji čine Konzorcij (grupu ponuđača) po Ugovoru o konzorciju za poslove na Sanacija i rehabilitacija regionalne ceste R 443 Visoko - Kiseljak (granica kantona), od gradskih grobaija prema Bucima, da zastupa i predstavlja Konzorcij u toku cijelog postupka nabavke, da u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača može potpisati ugovore, privremene situacije, vršiti sve druge pravne radnje u vezi sa tenderskom dokumentacijom i zajedničkim nastupom za javnu nabavku radova."

Iz sadržaja navedene punomoći je evidentno da nije data opća punomoć kojom se daje ovlaštenje za činjenje svih radnji u toku postupka, nego su eksplicitno navedene radnje koje je imenovani ovlašten da poduzima, a koje ne uključuju potpisivanje ponude. Shodno navedenom, ponuda nije potpisana od strane ovlaštenog lica na osnovu punomoći, kako je to TD i ZJN traženo.

Žalitelj osporava ponudu grupe ponuđača "ADO-TRANS" Visoko, "Braća Mujić Ilidža i "BETON FRESH" Ilidža iz sljedećih razloga:

1. Ponuđač je propustio da dostavi dokaze iz člana 51. ZJN BiH i tačke 12.7 c) TD kojom je traženo da ponuđači dostave izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 51. tačke a) i b) ZJN, koja se nalazi u prilogu TD - Prilog IV. Izjavu potpisuje i pečetom ovjerava odgovorno lice ponuđača ili punomoćnik.

Ponuđač je u ponudi dostavio izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke a) i b) ovjerene i potpisane od svih članova konzorcija, a koje nisu popunjene u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to kako slijedi:

Na strani 54. je dostavljena izjava društva "ADO - TRANS" d.o.o. Visoko, na kojoj nije navedena vrsta postupka javne nabavke, nije upisan broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje, nisu zaokružene tačke koje su definirane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji, niti su navedeni precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Na strani 61. je dostavljena izjava društva "BRAĆA MUJIĆ EXPORT-IMPORT" d.o.o. Ilidža, na kojoj nije navedena vrsta postupka javne nabavke, nije upisan broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje i na kojoj nisu zaokružene tačke koje su definirane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji.

Na strani 63. je dostavljena izjava društva "BETON FRESH" d.o.o. Ilidža, na kojoj nije navedena vrsta postupka javne nabavke, nije upisan broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje i na kojoj nisu zaokružene tačke koje su definirane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji.

2. Ponuda grupe ponuđača nije potpisana od strane ovlaštenog lica u skladu s tačkom 15.5. tenderske dokumentacije i članom 58. stav (1) tačka g) ZJN jer je u ponudi dostavio "Punomoć - ovlaštenje" u kojem je navedeno: "U skladu sa Ugovorom o zajedničkom poduzetništvu članice joint venture opunomoćuju, odnosno daju ovlaštenje predstavniku vodećeg partnera joint venture "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, Frljak Muris, da u ime zajedničke ponude za izvođenje radova može preduzimati sve radnje u vezi zastupanja interesa prema Investitoru - ugovornom organu, odnosno potpisivanje zajedničke ponude sa svim prilozima, kao i eventualno potpisivanje ugovora sa Investitorom - ugovornim organom.", dokument pod nazivom "Punomoć" u kojem je navedeno: "Ja Frljak Muris iz Visokog, Donje Moštre 13, rođen 31.8.1967. godine, JMBG 3108967174137 pod punom moralnom i materijalnom i krivičnom odgovornošću opunomoćujem Frljak Ahmeta iz Visokog, Donje Moštre 13, rođen 08.01.1996. godine, JMBG 0801996174142 da može zastupati i predstavljati PUD 'ADO-TRANS" d.o.o. Visoko u svim poslovima vezanim za pripremu tenderske dokumentacije: preuzimanju tenderske dokumentacije, davanje potrebnih izjava, potpisivanje izjava, potpisivanje ponuda i sve ostale radnje vezane za pripremu i predaju ponuda kao i da može prisustvovati na javnom otvaranju ponuda i potpisivanju ugovora u ime firme i u moje ime kao direktora 'ADO-TRANS" d.o.o. Visoko".

Dostavljena ponuda je u cijelosti potpisana od strane Frljak Ahmeta, koji shodno gore navedenim dokumentima ima ovlaštenje za potpis ponude od strane društva "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, ali ne i od druga dva člana grupe ponuđača (društvo "BRAĆA MUJIĆ EXPORT-

IMPORT" d.o.o. Ilidža i društvo "BETON FRESH" d.o.o. Ilidža), koji su isključivo dali ovlaštenje za potpis ponude Frijak Murisu, bez prava na prenošenje ovlaštenja na treća lica.

Shodno svemu naprijed navedenom, ponuda nije potpisana od strane podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju ističe:

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača Tuzlić, Breza ističe:

1. Odabrani ponuđač je u ponudi na strani 33/46 dostavio Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru br: 01-879/20 od 19.5.2020. godine, izdatu od strane Općine Travnik, koja sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz ugovora i vrijednost ugovora u iznosu od 358.104,00 KM bez uračunatog PDV-a, što kada se na ovaj iznos obračuna PDV u procentu od 17 % iznosi 418.981,68 KM, što je više od traženih 400.000,00 KM iz tačke 12.6. Tenderske dokumentacije.

2. Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u tački 12.4.1. propisao da ponuđači trebaju dokazati da su registrovani u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani, ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke: (Gradnja cesta i autocesta; šifra djelatnosti 42.11). S tim u vezi ponuđači su dužni u ponudi dostaviti: - za ponuđače iz BIH: Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama ili Aktuelni Izvod iz sudskog registra kojim su obuhvaćene sve izmjene u sudskom registru.

Odabrani ponuđač je u ponudi na stranama 14-23 dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra, broj 043-0-RegZ-20-001398 od 22.05.2020. godine, u kojem je na strani 19 navedena pomenuta klasifikacija 42.11 Gradnja cesta i autocesta, čime je ispunio uslov iz tačke 12.4.Tenderske dokumentacije.

3. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu ponuđača Jata group Srebrenik ističe da je ponuđač u ponudi na strani 47. dostavio Potvrdu o zadovoljavajućoj izvedbi, izdatu od strane JP Ceste Federacije BiH. koja sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim radovima iz ugovora br. BA/FBH/FRSMP/1CB/3 2/W/18. ukupne vrijednosti 2.410.415.48 KM što je više od traženih 400.000.00 KM iz tačke 12.6. Tenderske dokumentacije.

4. Dostavljena izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (I) ZJN-a na strani 16. ponude ponuđača JATA Group d.o.o. Srebrenik je prihvatljiva jer sadrži naziv pravnog lica za koje ovlašteno lice daje podatke, ID broj pravnog lica. predmet nabavke, naziv ugovornog organa i broj

obavještenja o javnoj nabavci potpisano od ovlaštenog lica i ovjereno od strane nadležnog organa (Grad Srebrenik).

5. Dostavljena izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) i st. (4) ZJN-a na strani 33. ponude ponuđača JATA Group d.o.o. Srebrenik je prihvatljiva jer sadrži naziv pravnog lica za koje ovlašteno lice daje podatke, ID broj pravnog lica, predmet nabavke, naziv ugovornog organa i broj obavještenja o javnoj nabavci potpisano od ovlaštenog lica i ovjereno pečatom ponuđača (original).

6. Dostavljena izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke a) i b) ZJN-a na strani 41. ponude ponuđača JATA Group d.o.o. Srebrenik je prihvatljiva jer sadrži naziv pravnog lica za koje ovlašteno lice daje podatke. ID broj pravnog lica, predmet nabavke, naziv ugovornog organa i broj obavještenja o javnoj nabavci potpisano od ovlaštenog lica i ovjereno pečatom ponuđača (original). Ponuđač je u izjavi naveo precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

7. Dostavljena izjava iz člana 52. ZJN-a na strani 65. ponude ponuđača JATA Group d.o.o. Srebrenik je prihvatljiva jer sadrži naziv pravnog lica za koje ovlašteno lice daje podatke, ID broj pravnog lica, predmet nabavke, naziv ugovornog organa i broj obavještenja o javnoj nabavci potpisano od ovlaštenog lica i ovjereno od strane nadležnog organa (Grad Srebrenik).

8. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu grupe ponuđača MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići i "TELING" d.o.o. Travnik ističe da dostavljene izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) ZJN-a na stranama 15. i 16. ponude su prihvatljive jer sadrže naziv pravnog lica za koje ovlašteno lice daje podatke, ID broj pravnog lica. predmet nabavke, naziv ugovornog organa i broj obavještenja o javnoj nabavci potpisano od ovlaštenog lica i ovjereno od strane nadležnog organa (notarski ovjerene).

9. Dostavljene izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) i st. (4) ZJN-a na stranicama 17. i 20. ponude grupe ponuđača "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići i "TELING" d.o.o. Travnik su prihvatljive jer sadrže naziv pravnog lica za koje ovlašteno lice daje podatke, ID broj pravnog lica, predmet nabavke, naziv ugovornog organa i broj obavještenja o javnoj nabavci potpisano od ovlaštenog lica i ovjereno pečatom ponuđača (original).

10. Dostavljene izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke a) i b) ZJN-a na stranicama 21. i 22. ponude grupe ponuđača "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići i "TELING" d.o.o. Travnik su prihvatljive jer sadrže naziv pravnog lica za koje ovlašteno lice daje podatke, ID broj pravnog lica, predmet nabavke, naziv ugovornog organa i broj obavještenja o javnoj nabavci potpisano od ovlaštenog lica i ovjereno pečatom ponuđača (original).

11. Dostavljene izjave iz člana 52. ZJN-a na stranicama 23. i 24. ponude grupe ponuđača "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići i "TELING" d.o.o. Travnik su prihvatljive jer sadrže naziv pravnog lica za koje ovlašteno lice daje podatke, ID broj pravnog lica, predmet nabavke, naziv

ugovornog organa i broj obavještenja o javnoj nabavci potpisano od ovlaštenog lica i ovjereno od strane nadležnog organa (notarski ovjerene).

12. Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji broj 12/08-23-11773-6/20 u tački 12.6. (Tehnička i profesionalna sposobnost) propisao da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove: b) U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabavke, ponuđači treba da ispunjavaju slijedeće uslove : - da u radnom odnosu sa punim radnim vremenom imaju diplomiranog inžinjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inžinjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci.

Ponuđač je u ponudi na strani 43. dostavio "Potvrdu o radnom iskustvu" od 18.8.2020. godine, a na kojoj ja navedeno slijedeće: "Potvrda se izdaje za zaposlenika Ridžal Ernad, rođen 12.03.1976. godine u Zavidovićima, sa prebivalištem u Zavidovićima, da od 14.4.2009. godine do danas radi u društvu "MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići te da ima ukupno 14 godina radnog iskustva". Također, na stranici 41. dostavljena je kopija Diplome o stečenom visokom akademskom zvanju diplomirani inženjer građevinarstva na ime Ernad Ridžal. broj: 475-M/16 od 06.02.2016. godine. Na stranici 42. ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Ernad Ridžal, broj: 15.06-153-613/16-G-3005/2017 od 24.03.2017. godine. Na stranici 44, Ponude dostavljena je Izjava o punom radnom vremenu za zaposlenika Ernad Ridžal. Ugovorni organ cijeni da je dostavljenim dokumentima Grupa ponuđača "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići i "TELING" d.o.o. Travnik dokazala da ispunjava uvjete iz tačke 12.6.b) Tenderske dokumentacije.

13. Grupa ponuđača "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići i "TELING" d.o.o. Travnik u ponudi na strani 4. su dostavili "Punomoć" u kojem je navedeno: "Direktor "Teling" d.o.o. Travnik Fuad Softić ovim ovlašćuje Mirsada Valjevca kao direktora "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići koji čine Konzorcij (grupu ponuđača) po Ugovoru o konzorciju za poslove na Sanacija i rehabilitacija regionalne ceste R 443 Visoko - Kiseljak (granica kantona), od gradskih grobalja prema Bucima, da zastupa i predstavlja Konzorcij u roku cijelog postupka nabavke, da u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača može potpisati ugovore, privremene situacije, vršiti sve druge pravne radnje u vezi sa tenderskom dokumentacijom i zajedničkim nastupom za javnu nabavku radova." Ugovorni organ smatra da je potpisivanje ponude pravna radnja obuhvaćena podvučenim dijelom citiranog akta Punomoć "vršiti sve druge pravne radnje u vezi sa tenderskom dokumentacijom i zajedničkim nastupom za javnu nabavku radova".

14. U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu grupe ponuđača "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, "Braća Mujić export-import" d.o.o. Ilidža i "BETON FRESH" d.o.o. Ilidža ističe da

dostavljene izjave o ispunjenosti uslova iz člana 5 1. tačke a) i b) ZJN-a na stranicama 54., 61. i 64. ponude navedene grupe ponuđača su prihvatljive za ugovorni organ jer sadrže naziv pravnog lica za koje ovlašteno lice daje podatke, ID broj pravnog lica, predmet nabavke, naziv ugovornog organa i broj obavještenja o javnoj nabavci potpisano od ovlaštenog lica i ovjereno pečatom ponuđača (original). Predstavnik ponuđača "Braća Mujić export-import" d.o.o. Ilidža Faudin Mujić je u izjavi na strani 61. naveo precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Predstavnik ponuđača " BETON FRESH" d.o.o. Ilidža Bećirović Aldijana je u izjavi na strani 64. navela precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uz pomenute Izjave, Grupa ponuđača je dostavila Spisak realizovanih ugovora. Listu izvedenih radova, Potvrdu/Uvjerenje o kvalitetu izvršenog posla, kopiju Diplome i Uvjerenja o stručnom ispitu za diplomiranog građevinskog inženjera Elvisa Katadžića i izjavu o dužini trajanja radnog staža na puno radno vrijeme.

U skladu sa odredbama 12.7. Tenderske dokumentacije "U slučaju grupe ponuđača dokazi profesionalne i tehničke sposobnosti dokazuju se kumulativno".

15. Grupa ponuđača "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, "Braća Mujić export-import" d.o.o. Ilidža i "BETON FRESH" d.o.o. Ilidža je na strani 5. dostavila Ponudu za izvođenje radova - Sanacija i rehabilitacija regionalne ceste R 443 Visoko - Kiseljak (granica kantona), od gradskih grobalja prema Bucima, broj JN-609/20 od 17.08.2020. godine koju je potpisao Muris Frljak, direktor "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, a u skladu sa Punomoći-ovlaštenjem dostavljenim na strani 75. ponude, te u skladu sa Ugovorom o osnivanju zajedničkog poduzetništva (joint venture) koji je dostavljen na strani 16.-19. ponude. Kao što se može vidjeti iz pomenutih punomoći i ugovora kao i drugih akata u ponudi, ponudu je potpisao Frljak Muris, u skladu sa pomenutim ovlaštenjem, dok je parafiranje stranica izvršio Frljak Ahmet u skladu sa ovlaštenjem iz Punomoći sa stranice 85. ponude, a vezano za ovlaštenja u svim poslovima vezanim za pripremu tenderske dokumentacije.

Zbog svega navedenog, smatra neosnovanom žalbu žalitelja te predlaže da se odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode, te ujedno ističe kako se ugovorni organ propustio izjasniti o svim navodima žalitelja. Također navodi da je dobio saznanja da je ugovorni organ propustio u ostavljenom roku dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu odabranog ponuđača Tuzlić, Breza jer smatra da nije ispunio uslov iz tačke 12.6. i 12.7. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 12.6.1.a) propisano da što se tiče tehničke i profesionlane sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti uslove a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 51. Zakona i to: Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji javnih cesta, minimalne vrijednosti 400.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine (2017., 2018. i 2019.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u svojstvu nosioca ugovora ili lidera grupe ponuđača".

Tačkom 12.7.a) tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači: Spisak izvršenih ugovora iz oblasti izgradnje, rekonstrukcije ili sanacije javnih cesta, koji su realizovani u posljednje u posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine. Spisak mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, godinu ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrde naručioca o uspješno izvedenim radovima - izgradnje, rekonstrukcije ili sanacije javnih cesta, za najmanje jedan ugovor minimalne vrijednosti 400.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine. Potvrde minimalno moraju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz ugovora. Potvrde se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji ".

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je Izabrani ponuđač je na strani 32. dostavio Referens listu izvedenih radova u kojem su navedena dva ugovora:

1. Izgradnja puta Dub - Vlašić, vrijednost radova 358.104,00 KM bez uračunatog PDV-a

2. Asfaltiranje puteva na području Općine Vareš - LOT 2 Put Striježevo - Kokoščići, vrijednost radova 88.320,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Na strani 33 dostavljena je Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru broj 01-879/20 od 19.5.2020. godine, izdata od strane Općine Travnik, kojom se potvrđuje da je ponuđač Tuzlić, Breza uspješno realizovao ugovor vrijednosti 358.104,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Imajući u vidu utvrđene činjenice, konstatuje se da odabrani ponuđač nije ispunio postavljeni uslov iz tačke 12.6.1. a) i 12.7. tenderske dokumentacije jer nije dostavio traženi dokaz da je uspješno realizovao jedan ugovor minimalne vrijednosti 400.000,00 KM. Činjenica je da je na potvrdi navedeno da je vrijednost izvršenog ugovora 358.104,00 KM bez PDV-a, ali s obzirom da se procijenjena vrijednost nabavke utvrđuje bez PDV-a, da se srazmjernost traženih uslova posmatra u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke, zaključuje se da je ponuđač bio dužan

dokazati da je imao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u minimalnoj vrijednosti od 400.000,00 KM bez PDV-a, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava priloženu potvrdu jer je u istoj navedeno da je ugovor uspješno izvršen u periodu od 11.6.2019. godine do 17.9.2019. godine, a da je prema Obavještenju o dodjeli ugovora na portalu javnih nabavki utvrdio da je trajanje ugovora 90 kalendarskih dana nakon uvođenja u posao što je 9.9.2019. godine a ne 17.9.2019. godine, a da navedeno nije konstatovano u spornoj potvrdi, uvidom u priložene dokaze utvrđeno je da se u potvrdi navodi da je ugovor uspješno realizovan u periodu od 11.6.2019. godine do 17.9.2019. godine. Ovaj organ konstatuje da je tačno da se u Obavještenju o dodjeli ugovora broj 54-1-3-164-5-23/19 navodi da je rok izvršenja ugovora 90 kalendarskih dana od uvođenja izvođača u posao, te da period naveden u potvrdi je duži od 90 dana, ali isto tako ovaj organ ističe da je članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da potvrda mora da sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima, što sporna potvrda sadrži, tako da navedena činjenica koju žalitelj navodi nije od uticaja na valjanost potvrde, pa se navod žalitelja da navedena potvrda nije dokaz da je ugovor uspješno realizovan smatra u tom dijelu neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer smatra da nije dokazao svoje pravo da obavlja profesionalnu djelatnost u vezi s predmetom nabavke gradnja cesta i autocesta šifra 42.11. prema Uredbi o uslovima koje preduzeće odnosno drugo pravno lice dužno da ispunjava u pogledu broja zaposlenih radnika radi obavljanja registrovane djelatnosti, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 12.4.1. propisano da ponuđači trebaju dokazati da su registrovani u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani, ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke: (Gradnja cesta i autocesta; šifra djelatnosti 42.11). S tim u vezi ponuđači su dužni u ponudi dostaviti: - za ponuđače iz BIH: Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama ili Aktuelni Izvod iz sudskog registra kojim su obuhvaćene sve izmjene u sudskom registru.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 14.-23. dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra, broj 043-0-RegZ-20-001398 od 22.05.2020. godine, u kojem je upisana djelatnost privrednog subjekta u unutrašnjem prometu 42.11 Gradnja cesta i autocesta, čime je ispunio uslov iz tačke 12.4.1.Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nije zahtijevao nikakve druge dokaze osim aktuelnog izvoda iz sudskog regista, niti dokazivanje prava za obavljanje djelatnosti prema uredbi koju žalitelj navodi, te se navod žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 12.4.1. tenderske dokumentacije i člana 46. Zakona o javnim nabavkama cijeni neosnovanim.

2. U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Jata group Srebrenik jer smatra da nije ispunio uslov iz tačke 12. 6. i 12. 7. tenderske dokumentacije navodeći kako dostavljena potvrda o realizaciji tri ugovora nije mogla biti prihvaćena jer dva ugovora koji se odnose na sanaciju ceste M14.2 ne ispunjavaju uslov koji se odnosi na vrijednost izvršenih ugovora, dok potvrda za ugovor za asfaltiranje ceste Vitalj-Vasenica nije mogla biti prihvaćena jer ugovor nije realizovao navedeni ponuđač nego grupa ponuđača Jata Srebrenik i Roading

Gračanica, što dokazuje objavljenim podacima sa web stranice ugovornog organa odnosno službenih novina EU, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 12.6.1. a) propisano između ostalog da ponuđač treba da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji javnih cesta, minimalne vrijednosti 400.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine (2017., 2018. i 2019.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u svojstvu nosioca ugovora ili lidera grupe ponuđača".

Uvidom u ponudu ponuđača Jata group Srebrenik, utvrđeno je da je na strani 48. dostavio Potvrdu o zadovoljavajućoj izvedbi broj 01-02.2-675-1/20 od 15.1.2020. godine kojom se potvrđuje da je Jata group Srebrenik uspješno izvršio preuzete obaveze prema JP Ceste FBiH po ugovorima:

1. Ugovor br: 01-02.2-2335/19 od 26.2.2019. godine: Sanacija asfaltnog kolovoza, cesta M14.2, dionica: Granica entiteta- Domaljevac, vrijednost ugovorenih radova 169.394,42 KM bez PDV-a.
2. Ugovor br: 01-02.2-12671/19 od 30.10.2019. godine: Sanacija asfaltnogkolovoza, cesta M14.2, dionica: Granica entiteta - Domaljevac, vrijednost ugovorenih radova 156.408,95 KM,
3. Ugovor br: BA/FBFI/FRSMP/ICB/3_2/W/18 od 6.9.2018. godine Lot 2 na izvođenju radova: Asfaltiranje ceste Vitalj - Vlasenica (granica entiteta) i rekonstrukcija crne tačke "Olovo - Nula", vrijednost izvršenih radova 2.410.415,48 KM.

Uvidom u priložene dokaze od strane žalitelja, utvrđeno je da je 27.9.2018. godine objavljeno u Official Journal of the European Union da je za Asfaltiranje ceste Vitalj-Vlasenica (granica entiteta) o rekonstrukcija crne tačke Olovo – nula za lot 2. ugovor dodijeljen JV Jata group i Roading.

Imajući u vidu postavljeni zahtjev iz tačke 12.6.1. tenderske dokumentacije da ponuđač mora imati uspješno iskustvo na realizaciji jednog ugovora u vrijednosti od 400.000,00 KM u svojstvu nosioca ugovora ili lidera grupe ponuđača, te da se ugovorni organ nije izjasnio o navodu žalitelja, ovaj organ na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja konstatuje da ugovorni organ nije razjasnio sporne činjenice na koje je žalitelj ukazivao i za koje je dostavio dokaze koje se odnose na Ugovor br: BA/FBFI/FRSMP/ICB/3_2/W/18 od 6.9.2018. godine Lot 2 na izvođenju radova: Asfaltiranje ceste Vitalj - Vlasenica (granica entiteta) i rekonstrukcija crne tačke "Olovo - Nula", vrijednost izvršenih radova 2.410.415,48 KM naveden u potvrdi JP Ceste Federacije BiH, zbog čega ovaj organ usvaja navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da u skladu s članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama zatraži od ponuđača da pojasni dostavljanu referencu (Potvrdu broj 01-02.2-675-1/20 od 15.1.2020. godine) kako bi utvrdio da li ponuđač ispunjava postavljeni uslov iz tačke 12.6.1.a) tenderske dokumentacije.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava navedenu potvrdu jer je u istoj navedeno da je ugovor broj BA/FBFI/FRSMP/ICB/3_2/W/18 uspješno izvršen u periodu mart-novembar, a da je prema Pozivu za dostavu ponuda objavljenom na web stranici ugovornog organa utvrdio da je

predviđeni rok za izgradnju 90 dana, a da navedeno kašnjenje nije konstatovano u spornoj potvrdi, uvidom u priložene dokaze utvrđeno je da se u potvrdi navodi da je ugovor uspješno realizovan u periodu mart-novembar. Ovaj organ konstatuje da je tačno da se u Pozivu za dostavu ponuda navodi da je rok izvršenja ugovora 90 dana, te da period naveden u potvrdi je duži od 90 dana, ali isto tako ovaj organ ističe da je članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da potvrda mora da sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima, što sporna potvrda sadrži, tako da navedena činjenica koju žalitelj navodi nije od uticaja na valjanost potvrde, pa se navod žalitelja da navedena potvrda nije dokaz da je ugovor uspješno realizovan smatra u tom dijelu neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Jata group Srebrenik jer u Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN i Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 47. ZJN nije upisao vrstu postupka javne nabavke, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je na strani 16. i na strani 33. dostavio navedene izjave u kojima je naveo tačan naziv postupka, broj Obavještenja o nabavci, broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, te činjenica da ponuđač nije upisao vrstu postupka: otvoreni postupak, predstavlja nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja da ponuđač nije dostavio dokaze tražene tačkom 12.2.1. i 12.5.2. tenderske dokumentacije, cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Jata group Srebrenik, jer je propustio dostaviti dokaze iz tačke 12.7. c) tenderske dokumentacije, odnosno u Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 51. ZJN nije zaokružio tačke definirane tenderskom dokumentacijom, te nije upisao vrstu postupka, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 12.7.c) propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava koje dostave ponuđači: c) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke a) i b) Zakona o javnim nabavkama koja se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije – Prilog V. Izjavu potpisuje i pečatom ovjerava odgovorno lice ponuđača ili punomoćnik. Izjava se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji i ne može biti starija od 30 dana računajući od momenta predaje ponude.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da je na strani 41. dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke a) i b) – Prilog V, u u kojoj je naveden tačan naziv postupka, broj Obavještenja o nabavci, broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, kao i precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te činjenica da ponuđač nije upisao vrstu postupka: otvoreni postupak i da nije zaokružio tačku a) i b) na obrascu predstavlja nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja da ponuđač nije dostavio dokaze tražene tačkom 12.7.c.) tenderske dokumentacije, cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Jata group Srebrenik jer u Pismenoj izjavi iz člana 52. ZJN nije upisao vrstu postupka javne nabavke, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je na strani 65. dostavio navedenu izjavu ovjerenu kod naležnog organa uprave u kojoj je naveo tačan naziv postupka, broj Obavještenja o nabavci, broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, te činjenica da ponuđač nije upisao vrstu postupka: otvoreni postupak, predstavlja nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost

ponude, te se navod žalitelja da ponuđač nije dostavio dokaz tražene tačkom 13. tenderske dokumentacije, cijeni neosnovanim.

3. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu grupe ponuđača MGV gradnja Zavidovići i Teling Travnik, jer u Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN, Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 47. ZJN, Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 51. ZJN, te Pismenoj izjavi iz člana 52. ZJN nije upisao vrstu postupka javne nabavke, ovaj organ je uvidom u ponudu navedene grupe ponuđača utvrdio da je na strani 15. i 16., strani 17. i 20., strani 21. i 22., te strani 23. i 24. dostavio navedene izjave za oba člana grupe ponuđača u kojima je naveo tačan naziv postupka, broj Obavještenja o nabavci, broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, te činjenica da ponuđač nije upisao vrstu postupka: otvoreni postupak, predstavlja nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja da ponuđač nije dostavio dokaze tražene tačkom 12.2.1., 12.5.2., 12.7. i 13.2. tenderske dokumentacije, cijeni neosnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu grupe ponuđača MGV gradnja Zavidovići i Teling Travnik jer nije dostavio potvrdu o radnom iskustvu za Ridžal Ernada u skladu s tačkom 12.6.b) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 12.6.b) tenderske dokumentacije utvrdio da je propisano: b) U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabavke, ponuđači treba da ispunjavaju slijedeće uslove : - da u radnom odnosu sa punim radnim vremenom imaju diplomiranog inžinjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inžinjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci.

Tačkom 12.7. b) tenderske dokumentacije propisano je da je za kadrove iz tačke 12.6.1.b) potrebno dostaviti:

-za diplomiranog inžinjera građevinarstva odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inžinjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci, dostaviti kopiju diplome o završenom fakultetu, kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom iskustvu i radnom vremenu.

Uvidom u ponudu navedene grupe ponuđača, utvrđeno je da je na strani 41. dostavljena kopija Diplome o stečenom visokom akademskom zvanju diplomirani inženjer građevinarstva na ime Ernad Ridžal. broj: 475-M/16 od 06.02.2016. godine, na strani 42. ponude Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Ernad Ridžal, broj: 15.06-153-613/16-G-3005/2017 od 24.03.2017. godine, na strani 43. Potvrda o radnom iskustvu od 18.8.2020. godine za zaposlenika Ridžal Ernad, da od 14.4.2009. godine do dana izdavanja potvrde radi u društvu "MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići te da ima ukupno 14 godina radnog iskustva, te na strani 44. Izjava o punom radnom vremenu za zaposlenika Ernad Ridžal. S tim u vezi, konstatuje se da je ponuđač ispunio

traženi uslov iz tačke 12.6.b) i dostavio dokaze zahtijevane tačkom 12.7.b). Neosnovano žalitelj navodi da dostavljena potvrda ne može biti dokaz o radnom iskustvu u struci, jer tenderskom dokumentacijom za diplomiranog inženjera građevinarstva nije ni tražena potvrda o radnom iskustvu u struci, nego samo izjava o radnom iskustvu, što je ponuđač i dostavio, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponudu grupe ponuđača MGV gradnja Zavidovići i Teling Travnik nije potpisala ovlaštena osoba jer dostavljena punomoć u ponudi ne sadrži ovlaštenje za potpisivanje ponude, ovaj organ je uvidom u punomoć na strani 4. utvrdio da je direktor Teling d.o.o. Travnik ovlastio Mirsada Valjevca direktora MGV Gradnja Zavidovići koji čine konzorcij, da zastupa i predstavlja konzorcij u toku cijelog postupka nabavke. Uvidom u Obrazac za ponudu, na strani 2. ponude utvrđeno je da je ponudu potpisao Mirsad Valjevac. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je Mirsad Valjevac kao lice ovlašteno za zastupanje društva MGV Gradnja Zavidovići ovlašten i od strane direktor društva Teling d.o.o. Travnik kao člana grupe ponuđača da zastupa i predstvlja konzorcij-grupu ponuđača, što znači da je ovlašten i da potpiše ponudu. Neosnovano žalitelj ističe da priložena punomoć ne uključuje potpisivanje ponude, jer predstavljanje i zastupanje grupe ponuđača znači i ovlaštenje za potpisivanje ponude, što ne mora biti navedeno tim riječima, ali u skladu sa općim odredbama o zastupanju lice koje ima ovlaštenje da zastupa ponuđača ima pravo i da potpisuje ponudu, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu grupe ponuđača Ado trans, Visoko, Braća Mujić Ilidža i Beton fresh Ilidža jer Izjava iz člana 51. ZJN člana grupe ponuđača Ado trans Visoko nije ispravno popunjena, ovaj organ je uvidom u spornu izjavu na strani 54. ponude ovog ponuđača utvrdio da u izjavi nije navedena vrsta postupka, nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci i nisu zaokružene tačka a) i b) ali je upisan tačan naziv postupka i broj obavještenja o nabavci, te navedeno predstavlja formalni nedostatak koji izjavu ne čini neprihvatljivom. Međutim, navedeni član grupe ponuđača u istoj izjavi nije upisao nikakve, a posebno ne precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije na za to predviđenom praznom mjestu, što priloženu izjavu čini neprihvatljivom, a navod žalitelja u tom dijelu osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu grupe ponuđača Ado trans, Visoko, Braća Mujić Ilidža i Beton fresh Ilidža jer Izjava iz člana 51. ZJN člana grupe ponuđača Braća Mujić Ilidža nije ispravno popunjena, ovaj organ je uvidom u spornu izjavu na strani 61. ponude ovog ponuđača utvrdio da u izjavi nije navedena vrsta postupka, broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci i nisu zaokružene tačka a) i b), ali u kojoj je naveden tačan naziv postupka, broj Obavještenja o nabavci, kao i precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te činjenica da ponuđač nije upisao vrstu postupka: otvoreni postupak i da nije zaokružio tačku a) i b) na obrascu predstavlja nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja da navedeni član grupe ponuđača nije dostavio valjanu izjavu traženu tačkom 12.7.c.) tenderske dokumentacije, cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu grupe ponuđača Ado trans, Visoko, Braća Mujić Ilidža i Beton fresh Ilidža jer Izjava iz člana 51. ZJN člana grupe ponuđača Beton fresh Ilidža nije ispravno popunjena, ovaj organ je uvidom u spornu izjavu na strani 64. ponude ovog ponuđača utvrdio da u izjavi nije navedena vrsta postupka, broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci i nisu zaokružene tačka a) i b), ali u kojoj je naveden tačan naziv postupka, broj Obavještenja o nabavci, kao i precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te činjenica da ponuđač nije upisao vrstu postupka: otvoreni postupak i da nije zaokružio tačku a) i b) na obrascu predstavlja nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja da navedeni član grupe ponuđača nije dostavio valjanu izjavu traženu tačkom 12.7.c.) tenderske dokumentacije, cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponudu grupe ponuđača Ado-trans, Visoko, Braća Mujić Ilidža i Beton fresh Ilidža nije potpisala ovlaštena osoba niti ovlaštena osoba na osnovu punomoći, ovaj organ je uvidom u Obrazac za ponudu na strani 5. utvrdio da je ponudu potpisao Muris Frljak. Uvidom u punomoć na strani 75. utvrđeno je da članice joint venture opunomoćuju odnosno daju ovlaštenje predstavniku vodećeg partnera joint venture Ado-trans, Visoko Frljak Murisu da može preduzimati sve radnje u vezi zastupanja interesa prema investitoru, odnosno potpisivanje zajedničke ponude sa svim prilozima i eventualno potpisivanje ugovora. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je Muris Frljak kao lice ovlašteno za zastupanje društva Ado-trans, Visoko ovlašten i od strane članova grupe ponuđača Beton fresh Ilidža i Braća Mujić Ilidža kao članova grupe ponuđača da ih zastupa i potpiše ponudu. S tim u vezi konstatuje sa da je ponudu potpisala ovlaštena osoba na osnovu priložene punomoći. Žalitelj navodi da je ponudu neovlašteno potpisao Frljak Ahmet kojeg je ovlastio Frljak Muris na osnovu punomoći da može zastupati i predstavljati društvo Ado-trans Visoko u svim poslovima vezanim za pripremu tenderske dokumentacije, davanje i potpisivanje izjava potpisivanje ponuda i ostale radnje vezane za pripremu i predaju ponude. Neosnovano žalitelj ističe da je cjelokupnu ponudu potpisao Frljak Ahmet, budući da je iz ponude nesporno da je ponudu i sve izjave koje se odnose na člana grupe ponuđača Ado trans, Visoko potpisao Frljak Muris, dok je Frljak Ahmet samo parafirao sve stranice ponude, što ne predstvalja neovlašteno potpisivanje kako to žalitelj ističe, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i okončati postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Trgošped, Kakanj
-Tuzlić, Breza
-Jata Group, Srebrenik
-Ado-trans, Visoko
-MGV gradnja, Zavidovići
-evidencija
-a/a